

*How to Cite:* Ыбырай Н.Н., Куттыбаева Н.Б., Кадиров А.М. (2026). Оценка инвестиционной привлекательности вузов Казахстана. *Economic Research and Management Decisions*, 2026, 1, 1 (1), 59-67.  
<https://doi.org/10.31489/3136-0807/2026-1-1/59-67>

JEL: I22, I23, I25, R58, O15  
УДК 378.014.54:332.1(574)

Received: 31.03.2026 | Accepted: 20.06.2026

## Оценка инвестиционной привлекательности вузов Казахстана

Н.Н. Ыбырай<sup>1\*</sup> , Н.Б. Куттыбаева<sup>2</sup> , А.М. Кадиров<sup>3</sup> 

<sup>1,2</sup>Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е.А. Букетова,  
Караганда, Казахстан,

<sup>3</sup>Ферганский государственный технический университет, Фергана, Узбекистан  
[ibraev.nursultan06@gmail.com](mailto:ibraev.nursultan06@gmail.com), автор-корреспондент

### Аннотация

В условиях экономики знаний высшее образование становится стратегическим объектом инвестиций, однако существующие подходы к оценке инвестиционной привлекательности вузов либо ограничены финансовыми показателями, либо опираются на глобальные рейтинги, недостаточно учитывая региональный контекст. Цель исследования — обосновать комплексный подход к оценке инвестиционной привлекательности казахстанских вузов с учётом региональной дифференциации. Методологической основой служат обзор литературы и анализ открытых данных Бюро национальной статистики Республики Казахстан и ОЭСР за период 2019–2025 годов. На основе синтеза теории человеческого капитала, стейкхолдерского подхода и региональной экономики предложена система из четырёх групп показателей: академический потенциал, финансово-экономическая устойчивость, региональная комплементарность и инфраструктурная зрелость. Сформирована матрица приоритетов для четырёх типов инвесторов (государство, частный инвестор, международные фонды, бизнес-сообщество). Показано, что без учёта региональной специфики сравнение столичных и областных вузов приводит к систематическим управленческим ошибкам, что особенно актуально в условиях усиливающейся пространственной концентрации студенческого контингента: за 2019–2025 годы доля студентов Алматы, Астаны и Шымкента выросла с 53,2 до 60,8 процента. Предложенный подход имеет практическую значимость для региональных управлений образования, потенциальных инвесторов и самих вузов. Сформулированы направления государственной политики для активизации инвестиций в региональное высшее образование.

**Ключевые слова:** высшее образование, инвестиционная привлекательность, региональная экономика, Казахстан, человеческий капитал, государственно-частное партнёрство.

### Введение

В последние десятилетия высшее образование перестало рассматриваться как изолированная социальная сфера и приобрело статус ключевого сектора экономики знаний. Университеты сегодня — это не просто «фабрики» человеческого капитала. Они также служат опорными узлами региональных инновационных экосистем, а значит, остро реагируют на долгосрочные инвестиционные решения (Agasisti et al., 2024; OECD, 2023).

Для Казахстана данный сюжет особенно актуален. Согласно данным Бюро национальной статистики РК, к началу 2025/26 учебного года в республике действовало 116 вузов, в которых обучалось 678,1 тыс. студентов — на 8,6 % больше, чем годом ранее. Однако распределение этого контингента крайне неравномерно: на три города республиканского значения приходится 60,8 % всех обучающихся — 219,0 тыс. в Алматы, 101,6 тыс. в Астане и 91,6 тыс. в Шымкенте (Бюро национальной статистики РК, 2025).

Складывается парадокс. Студентов в стране становится больше, но региональные университеты при этом одновременно сталкиваются с двумя проблемами — демографическим оттоком и хроническим недофинансированием. Принятая Концепция развития высшего образования и науки РК на 2023–2029 годы провозглашает курс на создание международных образовательных хабов и расшире-

ние академической автономии вузов (Правительство РК, 2023). Тем не менее без рабочего инструментария оценки инвестиционной привлекательности эти ориентиры рискуют остаться декларацией.

Существующие подходы к оценке инвестиционной привлекательности образовательных организаций можно условно разделить на три группы. Глобальные рейтинговые системы (QS, THE, ARWU) фокусируются на академических индикаторах и репутационных переменных, что нивелирует региональный вклад вуза (Marginson, 2014). Финансово-аналитические модели рассматривают университет по аналогии с коммерческим предприятием, что плохо согласуется с социальной природой образовательных эффектов. Стейкхолдерские модели интегрируют интересы различных групп, но в канонических версиях, восходящих к работам Freeman (2010), не предлагают чёткого механизма агрегации.

Теоретической рамкой исследования служит синтез трёх научных традиций. Первая — теория человеческого капитала, восходящая к работам Becker (1993) и развитая в моделях эндогенного роста Romer (1990); она трактует расходы на образование как инвестиции с долгосрочной отдачей. Вторая — стейкхолдерский подход (Freeman, 2010), позволяющий рассматривать инвестиционную привлекательность как функцию, чьё значение зависит от типа инвестора. Третья — подходы региональной экономики, в которых университет рассматривается как актор территориального развития (Etzkowitz & Zhou, 2017).

Marginson (2014) показал, что глобальные рейтинги институционализируют вертикальную стратификацию и завышают вес репутационных переменных, искажая реальный социально-экономический вклад университетов. Hazelkorn (2015) развивает этот тезис, демонстрируя, как рейтинговая логика трансформирует приоритеты национальных систем высшего образования. Библиометрический анализ Agasisti et al. (2024) на материале 150 публикаций за 1985–2022 годы устанавливает, что рейтинговая логика плохо переносится на развивающиеся экономики, в которых региональный мандат университета доминирует над международной академической конкуренцией.

Применительно к Казахстану существенный вклад внесли Kireyeva (2025), построившая эконометрическую модель связи показателей высшего образования и социально-экономических индикаторов на материале страны за 2004–2024 годы, и Saparova et al. (2023), зафиксировавшие значительную межрегиональную дисперсию по показателям публикационной активности и доходности от грантов. В отчёте OECD (2017) подчёркивается, что без целевого учёта регионального контекста сравнение вузов в столице и в малых городах ведёт к управленчески ошибочным решениям. Sun & Liu (2024) на материале китайских провинций показали, что инвестиции в высшее образование оказывают наибольший мультипликативный эффект на регионы среднего уровня развития.

Несмотря на содержательность этих работ, в литературе сохраняется методологический пробел: отсутствует комплексная модель, которая интегрирует академические, финансовые, региональные и инфраструктурные измерения и предусматривает дифференциацию приоритетов в зависимости от типа инвестора. Восполнение этого пробела составляет основной вклад настоящей статьи. Цель исследования — обосновать комплексный подход к оценке инвестиционной привлекательности казахстанских вузов с учётом региональной дифференциации.

### ***Материалы и методы***

Исследование носит концептуально-аналитический характер и опирается на синтез качественных методов работы с теоретическими источниками и количественного анализа открытых статистических данных. Эмпирическую базу исследования составили: данные Бюро национальной статистики АСПР Республики Казахстан о численности и структуре высших учебных заведений за 2019–2025 годы (Бюро национальной статистики РК, 2025); аналитические материалы и индикаторы ОЭСР (OECD, 2017, 2023); нормативно-правовые акты Республики Казахстан в области высшего образования (Правительство РК, 2023; Закон «Об образовании», 2007); англоязычные академические публикации, индексируемые в базах Scopus и Web of Science.

Применённые методы анализа включают: критический обзор литературы для выявления исследовательского пробела; контент-анализ нормативных и стратегических документов; сравнительный анализ агрегированных показателей высшего образования в динамике; синтез теоретических подходов (теория человеческого капитала, стейкхолдерская теория, подходы региональной экономики) для построения концептуальной модели; матричный метод для систематизации приоритетов разных типов инвесторов.

Инвестиционная привлекательность вуза в настоящем исследовании рассматривается как многомерная характеристика, отражающая совокупность качественных и количественных параметров, определяющих целесообразность вложения ресурсов в развитие организации с целью получения экономического или социального эффекта в долгосрочной перспективе. При этом разграничиваются понятия инвестиционной привлекательности (потенциальная готовность принять инвестиции) и инвестиционной активности (фактически осуществлённые вложения): первая выступает необходимым, но не достаточным условием второй.

Методическая логика построения предлагаемой системы показателей предполагает три этапа: (1) выделение содержательно завершённых групп показателей, охватывающих ключевые измерения деятельности вуза; (2) обоснование принципа сопоставимости значений в рамках сопоставимой выборки (по категории или региону); (3) построение матрицы соответствия между группами показателей и приоритетами различных типов инвесторов. Ограничением исследования является преимущественная опора на вторичные открытые источники; апробация модели на первичных данных финансовой отчётности конкретных вузов составляет задачу дальнейшей работы.

### **Результаты**

Для комплексной оценки инвестиционной привлекательности вуза предлагается система из четырёх групп показателей, охватывающих ключевые измерения деятельности образовательной организации (таблица 1). Каждая группа представляет собой содержательно завершённый блок и может рассматриваться как самостоятельно, так и в составе общего профиля.

Таблица 1. Система показателей оценки инвестиционной привлекательности вуза

Группа показателей	Состав
Академический потенциал	Доля ППС с учёными степенями; публикационная активность (Scopus / Web of Science); патентная активность; доля иностранных студентов и преподавателей
Финансово-экономическая устойчивость	Доля внебюджетных доходов; доходы от грантов и НИОКР; рентабельность образовательной деятельности; наличие и объём эндаумент-фондов
Региональная комплементарность	Соответствие профилей подготовки структуре экономики региона; совместные лаборатории с местными предприятиями; доля выпускников, трудоустроенных в регионе; объём заказных НИОКР от региональных предприятий
Инфраструктурная зрелость	Состояние материально-технической базы; уровень цифровизации (LMS, smart campus); обеспеченность общежитиями; транспортная и социальная доступность кампуса
<i>Примечание: составлено авторами на основе (Бюро национальной статистики РК, 2025; Kireyeva, 2025; OECD, 2017)</i>	

Принципиальная особенность подхода состоит в том, что показатели разных групп необходимо рассматривать в сопоставимом виде. Прямое сравнение абсолютных значений вузов, расположенных в разных социально-экономических условиях, ведёт к «эффекту масштаба»: столичные университеты автоматически выглядят привлекательнее областных по большинству количественных индикаторов, хотя в действительности могут отставать по показателям региональной комплементарности. Поэтому при сопоставлении вузов целесообразно приводить значения показателей к единой шкале относительно сопоставимой выборки — например, вузов одной категории или одного региона.

Один и тот же вуз может обладать различной привлекательностью для разных категорий инвесторов. Это обусловлено различием в их целевых установках: государство ориентировано на социальный эффект, частный инвестор — на коммерческую отдачу, международные фонды — на академическую репутацию, бизнес-сообщество — на доступ к кадрам и совместные исследования. Соответствующие приоритеты и индикаторы возврата инвестиций представлены в таблице 2.

Таблица 2. Матрица типов инвесторов и их приоритетов

Тип инвестора	Ключевой приоритет	Индикаторы возврата
Государство	Социальный эффект, региональный баланс	Охват населения, число рабочих мест, налоговые поступления
Частный инвестор	Окупаемость, коммерческий потенциал	Доходы от общежитий и технопарков, прикладные исследования
Международные фонды	Академическое качество, репутация	Публикационная активность, позиции в международных рейтингах
Бизнес-сообщество	Доступ к кадрам и R&D	Качество выпускников, совместные патенты, заказные НИОКР

*Примечание: составлено авторами*

Для государственного инвестора ведущее значение приобретает группа региональной комплементарности: финансирование вузов рассматривается прежде всего как инструмент сглаживания межрегионального дисбаланса. Частный инвестор, напротив, концентрируется на финансово-экономической устойчивости и сроках окупаемости. Международные фонды и донорские организации в первую очередь оценивают академический потенциал, для них ключевыми становятся показатели публикационной активности и интернационализации. Бизнес-сообщество демонстрирует наиболее сбалансированный профиль интересов, объединяющий качество выпускников и интеграцию в региональную экономику.

Анализ открытых данных Бюро национальной статистики Республики Казахстан позволяет охарактеризовать общеинституциональный контекст высшего образования (таблица 3). Динамика показателей за 2019–2025 годы выявляет три значимые тенденции (Бюро национальной статистики РК, 2025): после периода консолидации сектора число вузов вновь выросло до 116; численность студентов увеличилась на 12,2 % - до 678,1 тыс. человек, причём только за последний год прирост составил 8,6 %; и, что особенно значимо для настоящего исследования, доля студентов трёх городов республиканского значения выросла с 53,2 % до 60,8 %, что свидетельствует об углублении пространственной поляризации системы.

Таблица 3. Динамика основных показателей высшего образования Казахстана

Показатель	2019/2020 учебный год	2022/2023 учебный год	2024/2025 учебный год	2025/2026 учебный год
Число вузов, ед.	125	116	113	116
Численность студентов, тыс. чел.	604,3	578,2	624,5	678,1
Доля студентов в Алматы, Астане, Шымкенте, %	53,2	57,4	59,8	60,8
Доля иностранных студентов, %	3,4	4,1	4,7	4,9

*Примечание: составлено авторами по данным Бюро национальной статистики Республики Казахстан (Бюро национальной статистики РК, 2025).*

Применение предложенного подхода позволяет описать два качественно различных типа инвестиционного профиля казахстанских вузов. Столично-агломерационные университеты Алматы и Астаны обладают сильными позициями по группам академического потенциала и финансово-экономической устойчивости: они располагают развитой академической средой, доступом к международным грантам и широким рынком коммерческих образовательных услуг. Вместе с тем их региональная комплементарность нередко оказывается ниже ожидаемой: значительная доля выпускников ориентирована на национальный или международный рынки труда, а не на локальные нужды.

Региональные вузы, напротив, демонстрируют высокую комплементарность с местной экономикой, выступая фактически безальтернативными поставщиками квалифицированных кадров для опре-

делённых секторов в своих областях. При этом они уступают столичным по финансовой устойчивости и академическому потенциалу. Именно здесь государственные и квазигосударственные инвестиции способны обеспечить наибольший мультипликативный эффект — при условии целевого финансирования приоритетных для региона направлений подготовки. Этот вывод согласуется с результатами Sun & Liu (2024), показавших на материале китайских провинций, что инвестиции в высшее образование оказывают наибольший мультипликативный эффект на регионы среднего уровня развития, тогда как в наиболее развитых регионах эффект отдачи снижается из-за насыщения.

### **Обсуждение**

Полученные результаты позволяют по-новому взглянуть на дискуссию об инвестиционной привлекательности вузов в развивающихся экономиках. В отличие от подходов, опирающихся на глобальные рейтинговые системы (Marginson, 2014; Hazelkorn, 2015), предложенная модель явно встраивает региональное измерение в качестве самостоятельного блока показателей, а не как корректирующий фактор. Это соответствует общему тренду пересмотра рейтинговой логики применительно к развивающимся экономикам, зафиксированному в библиометрическом обзоре Agasisti et al. (2024).

Новизна предложенного подхода состоит в трёх взаимосвязанных аспектах. Во-первых, осуществлён синтез теории человеческого капитала, стейкхолдерского подхода и региональной экономики в единой методологической рамке, что позволяет рассматривать инвестиционную привлекательность не как универсальную скалярную величину, а как функцию от типа инвестора. Во-вторых, введена группа «региональная комплементарность», операционализирующая вклад вуза в локальную экономику через измеримые индикаторы (трудоустройство выпускников в регионе, заказные НИОКР, совместные лаборатории). В-третьих, построена матрица приоритетов, обеспечивающая дифференцированную интерпретацию одних и тех же количественных показателей в зависимости от инвестиционной перспективы.

Анализ открытых данных и отчётов ОЭСР (OECD, 2017) позволяет выделить четыре системных барьера, тормозящих рост инвестиционной активности в региональном высшем образовании Казахстана. Первый — институциональный разрыв между республиканским и местным уровнями управления: ограниченность полномочий акиматов в отношении вузов республиканского подчинения снижает гибкость реагирования на региональные инициативы. Второй — информационная асимметрия: недостаточная прозрачность финансовой и академической отчётности значительной части региональных вузов затрудняет объективную оценку их потенциала со стороны инвесторов. Третий — слабая институционализация связей вуз-бизнес, особенно в индустриальных областях с высокой долей добывающих производств. Четвёртый — дефицит инвестиционной культуры в самих вузах: отсутствие профессиональных служб развития и компетенций в области эндаумент-менеджмента, фандрайзинга и работы с международными донорами.

Симметрично выявленным барьерам можно идентифицировать драйверы, способные активизировать инвестиционные потоки. К ним относятся: развитие государственно-частного партнёрства в форме концессионных соглашений на строительство студенческих кампусов и исследовательских центров; создание специализированных образовательных и технологических зон с особым налоговым режимом для инвесторов, вкладывающихся в региональную образовательную инфраструктуру; цифровая трансформация образовательных процессов, снижающая барьеры входа для гибридных инвестиционных моделей; формирование региональных образовательных консорциумов, объединяющих вузы, предприятия и акиматы для агрегирования инвестиционного спроса. Логика этих драйверов согласуется с моделью «тройной спирали» Etzkowitz & Zhou (2017), в которой устойчивое развитие региональной инновационной системы обеспечивается институционализированным взаимодействием университетов, бизнеса и государства.

Полученные выводы согласуются с результатами Saparova et al. (2023), зафиксировавшими значительную межрегиональную дисперсию казахстанских вузов по показателям публикационной активности и доходности от грантов, и с эконометрической моделью Kireyeva (2025), демонстрирующей нелинейную связь показателей высшего образования с социально-экономическим развитием. Достоверность полученных результатов опирается на два основания. Во-первых, использовались верифицируемые официальные источники — данные Бюро национальной статистики РК и ОЭСР. Во-вторых, выводы сопоставлялись с независимыми эмпирическими исследованиями.

Вместе с тем у работы есть свои ограничения. Предложенная модель носит концептуальный характер, а значит, нуждается в дальнейшей эмпирической проверке на полной выборке вузов. Кроме того, опора на агрегированные показатели неизбежно «сглаживает» картину: уловить специфику отдельных образовательных организаций такой подход не позволяет.

### **Заключение**

Во-первых, инвестиционная привлекательность вуза — явление многоуровневое. Свести его только к финансовым или академическим показателям нельзя. Корректная оценка возможна лишь при синтезе четырёх измерений: академического, финансового, регионального и инфраструктурного.

Во-вторых, региональный контекст — это самостоятельный уровень анализа, причём методологически значимый. Если его не учитывать при сравнении вузов, неизбежны систематические управленческие ошибки и неверная расстановка инвестиционных приоритетов. Для Казахстана с его растущей пространственной концентрацией высшего образования эта проблема особенно болезненна. В-третьих, дифференциация подхода по типам инвесторов позволяет формировать более точные инвестиционные стратегии и избегать универсалистских решений, неэффективных в условиях неоднородной образовательной системы.

Гипотеза, выдвинутая во введении, о необходимости интеграции регионального измерения в оценку инвестиционной привлекательности вузов и о различии приоритетов разных типов инвесторов, нашла подтверждение в результатах теоретико-аналитического исследования. Научная новизна работы состоит в построении интегрированной модели, объединяющей четыре группы показателей и матрицу инвесторских приоритетов в единой методологической рамке.

Практическая значимость предложенного подхода связана с возможностью его применения тремя группами пользователей: региональными управлениями образования и акиматами — для формирования инвестиционных карт вузов и приоритизации финансирования; потенциальными инвесторами — для предварительной оценки целевых организаций; самими вузами — для самодиагностики и формирования стратегий повышения инвестиционной привлекательности.

Исследование имеет ряд ограничений. Эмпирическая база сформирована из открытых вторичных источников; для углублённого анализа необходимы первичные данные финансовой отчётности вузов и экспертные оценки. Перспективы дальнейшей работы связаны с эмпирической апробацией подхода на полной выборке казахстанских вузов с использованием методов экспертного опроса, а также с разработкой инструментария для автоматизированного мониторинга инвестиционной привлекательности образовательных организаций.

### **Список литературы**

Agasisti T. Higher education and economic development: A bibliometric analysis 1985–2022 / T. Agasisti, A. Egorov, M. Maximova // *European Journal of Education*. — 2024. — Vol. 59, No. 2. — P. 332–352. DOI: 10.1111/ejed.12653

Becker G.S. Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education / G. S. Becker. — 3rd ed. — Chicago: University of Chicago Press, 1993.

Education at a glance 2023: OECD indicators / OECD. — Paris: OECD Publishing, 2023. DOI: 10.1787/e13bef63-en

Etzkowitz H. The triple helix: University–industry–government innovation and entrepreneurship / H. Etzkowitz, C. Zhou. — 2nd ed. — London: Routledge, 2017. DOI: 10.4324/9781315620183

Freeman R.E. Strategic management: A stakeholder approach / R.E. Freeman. — Cambridge: Cambridge University Press, 2010. DOI: 10.1017/CBO9781139192675

Hazelkorn E. Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world-class excellence / E. Hazelkorn. — 2nd ed. — London: Palgrave Macmillan, 2015. DOI: 10.1057/9781137446671

Kireyeva A.A. Higher education and national development: Insights from Kazakhstan's transition economy / A.A. Kireyeva // *Eurasian Journal of Economic and Business Studies*. — 2025. — Vol. 69, No. 2. — P. 5–18.

Marginson S. University rankings and social science / S. Marginson // *European Journal of Education*. — 2014. — Vol. 49, No. 1. — P. 45–59. DOI: 10.1111/ejed.12061

Reviews of national policies for education: Higher education in Kazakhstan 2017 / OECD. — Paris: OECD Publishing, 2017. DOI: 10.1787/9789264268531-en

Romer P.M. Endogenous technological change / P.M. Romer // *Journal of Political Economy*. — 1990. — Vol. 98, No. 5. — P. S71–S102. DOI: 10.1086/261725

Saparova N. Analysis of the development level of higher educational institutions in the regions of Kazakhstan / N. Saparova, A. Kireyeva, P. Orynbet, G. Alimbekova, A. Amirova // *Problems and Perspectives in Management*. — 2023. — Vol. 21, No. 2. — P. 244–256. DOI: 10.21511/ppm.21(2).2023.26

Sun L. Higher education investment, human capital, and high-quality economic development / L. Sun, Z. Liu // *Heliyon*. — 2024. — Vol. 10, No. 21. — Art. e39823. DOI: 10.1016/j.heliyon.2024.e39823

Высшее образование в Республике Казахстан (на начало 2025/26 учебного года) / Бюро национальной статистики АСПиР РК. — 2025. — Электронный ресурс. — Режим доступа: <https://stat.gov.kz/ru/industries/social-statistics/stat-edu-science-inno>

Закон Республики Казахстан «Об образовании» от 27 июля 2007 года № 319-III (с изменениями и дополнениями). — 2007.

Концепция развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 г. № 248. — 2023.

## References

(2007). Zakon Respubliki Kazakhstan «Ob obrazovanii» ot 27 iulia 2007 goda № 319-III (s izmeneniiami i dopolneniiami) [Law of the Republic of Kazakhstan “On education” of 27 July 2007 No. 319-III (as amended)].

(2023). Kontseptsiiia razvitiia vysshego obrazovaniia i nauki v Respublike Kazakhstan na 2023–2029 gody [Concept for the development of higher education and science in the Republic of Kazakhstan for 2023–2029]. *Postanovlenie Pravitelstva Respublike Kazakhstan ot 28 marta 2023 g. № 248 — Resolution of the Government of the Republic of Kazakhstan No. 248 dated 28 March 2023*.

(2025). Vysshee obrazovanie v Respublike Kazakhstan (na nachalo 2025/26 uchebnogo goda) [Higher education in the Republic of Kazakhstan (at the beginning of 2025/26 academic year)]. *stat.gov.kz*. Retrieved from <https://stat.gov.kz/ru/industries/social-statistics/stat-edu-science-inno/>

Agasisti, T., Egorov, A., & Maximova, M. (2024). Higher education and economic development: A bibliometric analysis 1985–2022. *European Journal of Education*, 59(2), 332–352. <https://doi.org/10.1111/ejed.12653>

Becker, G. S. (1993). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education (3rd ed.)*. Chicago: University of Chicago Press.

Etzkowitz, H. & Zhou, C. (2017). *The triple helix: University–industry–government innovation and entrepreneurship (2nd ed.)*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315620183>

Freeman, R. E. (2010). *Strategic management: A stakeholder approach*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139192675>

Hazekorn, E. (2015). *Rankings and the reshaping of higher education: The battle for world-class excellence (2nd ed.)*. Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137446671>

Kireyeva, A. A. (2025). Higher education and national development: Insights from Kazakhstan’s transition economy. *Eurasian Journal of Economic and Business Studies*, 69(2), 5–18.

Marginson, S. (2014). University rankings and social science. *European Journal of Education*, 49(1), 45–59. <https://doi.org/10.1111/ejed.12061>

OECD. (2017). *Reviews of national policies for education: Higher education in Kazakhstan 2017*. Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264268531-en>

OECD. (2023). *Education at a glance 2023: OECD indicators*. Publishing. <https://doi.org/10.1787/e13bef63-en>

Romer, P. M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, 98(5), S71–S102. <https://doi.org/10.1086/261725>

Saparova, N., Kireyeva, A., Orynbet, P., Alimbekova, G., & Amirova, A. (2023). Analysis of the development level of higher educational institutions in the regions of Kazakhstan. *Problems and Perspectives in Management*, 21(2), 244–256. 10.21511/ppm.21(2).2023.26

Sun, L. & Liu, Z. (2024). Higher education investment, human capital, and high-quality economic development. *Heliyon*, 10(21), e39823. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e39823>

## Қазақстан жоғары оқу орындарының инвестициялық тартымдылығын бағалау

Н.Н. Ыбырай<sup>1\*</sup> , Н.Б. Куттыбаева<sup>2</sup> , А.М. Кадилов<sup>3</sup> 

<sup>1,2</sup> *Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті, Қарағанды, Қазақстан,*

<sup>3</sup> *Ферғана мемлекеттік техникалық университеті, Ферғана, Өзбекстан*  
<sup>1\*</sup> [ibraev.nursultan06@gmail.com](mailto:ibraev.nursultan06@gmail.com), (хат-хабарларға арналған автор)

### Аңдатпа

Білімге негізделген экономика жағдайында жоғары білім беру стратегиялық инвестициялық нысанға айналды, алайда жоғары оқу орындарының инвестициялық тартымдылығын бағалаудың қазіргі тәсілдері қаржылық көрсеткіштермен шектеледі немесе аймақтық контексті жеткілікті ескермейтін жаһандық рейтингтерге сүйенеді. Зерттеудің мақсаты — Қазақстанның жоғары оқу орындарының инвестициялық тартымдылығын аймақтық саралауды ескере отырып, бағалаудың кешенді тәсілін негіздеу. Әдіснамалық негізі ретінде әдебиеттерге шолу мен ҚР Ұлттық статистика бюросы және ЭЫДҰ-ның 2019–2025 жылдардағы ашық деректерін талдау пайдаланылды. Адами капитал теориясы, стейкхолдерлік тәсіл және аймақтық экономика синтезі негізінде көрсеткіштердің төрт тобынан тұратын жүйе ұсынылды: академиялық әлеует, қаржы-экономикалық тұрақтылық, аймақтық комплементарлық және инфрақұрылымдық кемелдік. Инвесторлардың төрт түріне (мемлекет, жеке инвестор, халықаралық қорлар, бизнес-қауымдастық) арналған басымдықтар матрицасы әзірленді. Зерттеу астаналық және облыстық жоғары оқу орындарын салыстыруда аймақтық ерекшелікті ескермеу жүйелі басқарушылық қателіктерге әкелетінін көрсетеді. Бұл студенттер контингентінің ірі агломерацияларда кеңістіктік шоғырлануының күшеюі жағдайында ерекше өзекті: 2019–2025 жылдар аралығында Алматы, Астана және Шымкент қалаларындағы студенттердің үлесі 53,2 %-дан 60,8 %-ға дейін өскен. Ұсынылған тәсіл аймақтық білім беру басқармалары, әлеуетті инвесторлар және жоғары оқу орындарының өздері үшін практикалық маңызға ие. Аймақтық жоғары білім беруге инвестицияны жандандыру бойынша мемлекеттік саясаттың бағыттары ұсынылды.

**Кілт сөздер:** жоғары білім беру, инвестициялық тартымдылық, аймақтық экономика, Қазақстан, адами капитал, мемлекеттік-жекеменшік әріптестік.

## Assessment of investment attractiveness of universities in Kazakhstan

N.N. Ybyray<sup>1\*</sup> , N.B. Kutybayeva<sup>2</sup> , A.M. Kadirov<sup>3</sup> 

<sup>1,2</sup> *Karaganda National Research University named after academician Ye.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan,*

<sup>3</sup> *Fergana State Technical University, Ferghana, Uzbekistan*

<sup>1\*</sup> [ibraev.nursultan06@gmail.com](mailto:ibraev.nursultan06@gmail.com), corresponding author

### Abstract

In the knowledge economy, higher education has become a strategic area for investment; however, existing approaches to assessing the investment attractiveness of universities are either limited to financial indicators or rely on global rankings, paying insufficient attention to regional context. This study aims to substantiate a comprehensive approach to assessing the investment attractiveness of Kazakhstani universities through regional differentiation. The methodological framework combines a literature review with an analysis of open data from the Bureau of National Statistics of Kazakhstan and the OECD for the period 2019–2025. Based on a synthesis of human capital theory, the stakeholder approach, and regional economics, a system of four indicator groups is proposed: academic potential, financial and economic sustainability, regional complementarity, and infrastructural maturity. A priority matrix has been developed for four categories of investors: the state, private investors, international funds, and the business community. The study demonstrates that disregarding regional specificities when comparing metropolitan and regional universities leads to systematic managerial errors, which is particularly relevant given the increasing spatial concentration of student enrolment in major urban agglomerations. The share of students in Almaty, Astana, and Shymkent increased from 53.2 % to 60.8 % between 2019 and 2025. The proposed approach has practical

significance for regional education authorities, potential investors, and universities themselves. Policy recommendations for stimulating investment in regional higher education are also proposed.

**Keywords:** higher education, investment attractiveness, regional economics, Kazakhstan, human capital, public-private partnership.

#### ***Сведения об авторах***

Ыбырай Н.Н. — Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан, e-mail: [ibraev.nursultan06@gmail.com](mailto:ibraev.nursultan06@gmail.com), автор-корреспондент.

Куттыбаева Н.Б. — Карагандинский национальный исследовательский университет им. Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан, e-mail: [nurg\\_78@mail.ru](mailto:nurg_78@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8664-4709>.

Кадиров А.М. — Ферганский государственный технический университет, Фергана, Узбекистан, e-mail: [abdumalikkadirov84@gmail.com](mailto:abdumalikkadirov84@gmail.com), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2384-5271>.

#### ***Авторлар туралы мәліметтер***

Ыбырай Н.Н. — Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті, Қарағанды, Қазақстан, e-mail: [ibraev.nursultan06@gmail.com](mailto:ibraev.nursultan06@gmail.com), автор-корреспондент.

Құттыбаева Н.Б. — Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті, Қарағанды, Қазақстан, e-mail: [nurg\\_78@mail.ru](mailto:nurg_78@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8664-4709>.

Кадиров А.М. — Ферғана мемлекеттік техникалық университеті, Ферғана, Өзбекстан, e-mail: [abdumalikkadirov84@gmail.com](mailto:abdumalikkadirov84@gmail.com), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2384-5271>.

#### ***Information about the authors***

Nursultan Ybyray — Karaganda National Research University named after academician Ye.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: [ibraev.nursultan06@gmail.com](mailto:ibraev.nursultan06@gmail.com), corresponding author.

Nurgul Kuttybayeva — Karaganda National Research University named after academician Ye.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan, e-mail: [nurg\\_78@mail.ru](mailto:nurg_78@mail.ru), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8664-4709>.

Abdumalik Kadirov — Fergana State Technical University, Ferghana, Uzbekistan, e-mail: [abdumalikkadirov84@gmail.com](mailto:abdumalikkadirov84@gmail.com), ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2384-5271>.

#### ***Вклад авторов***

Ыбырай Н.Н. — обзор литературы и теоретическая проработка, сбор и обработка статистических данных, построение матрицы типов инвесторов, подготовка таблиц и текста рукописи, оформление в соответствии с требованиями журнала.

Куттыбаева Н.Б. — формирование концепции и научного замысла исследования, методологическая разработка системы показателей, критическое редактирование рукописи.

Кадиров А.М. — общее научное руководство, методологическая разработка системы показателей, критическое редактирование рукописи.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

#### ***Конфликт интересов***

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов